

REVISTA / GEN

GESTIÓN - ESTRATEGIA - NEGOCIOS

ISSN: 2711-4015

Publicación de la Escuela de Ciencias Administrativas de Unimeta / Edición 4 / Mayo de 2020



UNIMETA

Fundada en 1985

35

Revista GEN

Revista de la Escuela de Ciencias Administrativas
Corporación Universitaria del Meta - UNIMETA

Presidenta Sala General
Nancy Espinel Riveros

Rectora
Leonor Mojica Sánchez

Vicerrectora Académica y de Investigaciones
Luz Elena Malagón Castro

Vicerrectora de Postgrados y Educación Continuada
Claudia Lucía Mojica Sánchez

Vicerrector Administrativo y de Calidad
Manuel Humberto Paérez Baquero

Secretario General (e)
Fernando Alonso Rozo Ortíz

Corporación Universitaria del Meta - UNIMETA
Carrera 32 No. 34B-26, Campus San Fernando
Villavicencio, Meta (- Colombia)
Teléfono: (57-8) 662 1825 Ext. 130
Fax: 662 1827

www.unimeta.edu.co

Comité Editorial

Leonor Mojica Sánchez
Rectora

Luz Elena Malagón Castro
Vicerrectora Académica y de Investigaciones

Claudia Lucía Mojica Sánchez
Vicerrectora de Postgrados y Educación Continuada

Nydia Maritza Gachancipá Rozo
Decana Escuela Ciencias Administrativas

Juan Manuel Bernate Martínez
Jefe Centro de Investigaciones de la Escuela de
Ciencias Administrativas "Florentino González Vargas"

Lina María Restrepo Hoyos
Jefe (e) de Biblioteca y Gestión documental

Cárol Castaño Trujillo
Editora

Diseño y fotografía
Juan Manuel Bernate Martínez

Revista GEN
ISSN 2711-4015
Número 4
Mayo de 2020
Villavicencio, Meta, Colombia

Encarando los retos actuales de la región, la Revista GEN busca convertirse en un lugar de confrontación intelectual, que permita a una nueva generación la interacción entre investigadores de y en formación desde diferentes ámbitos profesionales: Administradores, contadores, mercadólogos, publicistas, diseñadores, artistas, quienes mantendrán la reflexión dentro de los espacios académicos, emprendiendo vuelos y rompiendo los límites que nos impone la misma sociedad.

Fotografía: Juan Manuel Bernate M.

DICOTOMÍA DE LA INVESTIGACIÓN

Por: Danna Carolina Correal Herrera

Estudiante Administración de Empresas (IX) - UNIMETA

La dicotomía en términos generales es la división de un objeto o concepto en dos partes complementarias pero separadas. La palabra dicotomía deriva del griego "dichotomía" que se refiere a la división de algo en partes iguales. Se compone del prefijo "dis", que indica dos, el verbo "temnein" que significa cortar y el sufijo -ia que impone cualidad.

La dicotomía en relación al pensamiento o las ideas, se puede encontrar en conceptos que son aparentemente opuestos pero a su vez complementarios.

Desde épocas remotas ha existido el debate sobre los diferentes modelos de acercamiento metodológico a la realidad.

Sin embargo, para buscar un origen más concreto, existe un acuerdo en situarlo en la antigua Grecia, representado en el contraste entre el formalismo de Platón y su afán por lo abstracto y el idealismo, las matemáticas que puede ser considerado como pre-cuantitativo y el sustantivismo de Aristóteles que puede ser considerado de carácter más cualitativo, por su defensa de lo sensible y lo empírico.



Fotografía: Registro UNIMETA

Posteriormente se sitúan los cambios sociales y culturales de los siglos XII y XIV como importantes en el enfrentamiento metodológico. Hubo dos enfrentamientos de la época vinculados al asunto: la admisión por primera vez por parte de la iglesia, del número cero, que equivale a permitir la posibilidad de pensar en el vacío, permitiendo el uso generalizado de las cifras árabes, lo cual revolucionó la contabilidad; por otra parte, la admisión del vacío iba a permitir también, aunque a mayor plazo, el desarrollo de la lógica formal sin restricciones; por último, la presencia del vacío y del cero inscribiría en un nuevo marco epistemológico la contienda entre lo cualitativo y lo cuantitativo.

Todo ello incide para que progresivamente haya una matematización del mundo, es decir, todo lo no cuantificable se catalogará como "ruido informativo". Aparecerá una nueva conceptualización de lo cuantitativo como anterior a lo cualitativo y va a ser desechado de los procedimientos de la ciencia. Así pues, lo cuantitativo tiene un auge frente a lo cualitativo y tendrá en las teorías de Galileo, de Newton algunos de sus ejemplos paradigmáticos, siendo las aportaciones de Newton la cumbre de ese proceso.

Ya en la época moderna, la dualidad en la visión del mundo y la naturaleza llegará aún más lejos, perfeccionando el extremo cuantitativo mediante la creación del experimento como condición ideal para la investigación. En unos cuantos siglos se desarrolló la metodología cuantitativa y se llevó a cabo transferencia de los métodos de las ciencias naturales y experimentales a lo social.

De este modo las disciplinas sociales tratan de adecuar los procedimientos analíticos de las ciencias naturales al proceso de investigación utilizado. Mientras tanto las ciencias naturales, de donde venía lo cuantitativo van transformando puntos de vista a lo largo del siglo XX, de forma que se abandona el extremo de pureza, logrado para revitalizar su posición.

Algunos aportes como la teoría de Heisenberg, las catástrofes de Thom, la termodinámica de Katchalsky y otras van dando al traste con las perspectivas analíticas anteriores. El paradigma clásico de las ciencias físicas es puesto en entredicho por las realizaciones más recientes de la "nueva física", (Conde y Sánchez Gómez).

La dualidad cuantitativa-cualitativa adopta nuevas formas y progresivamente se posibilita el acercamiento mediante una tercera vía que contempla a ambas posiciones como compatibles y complementarias (Seres 1991). El principio de la complementariedad, desarrollado entre otros por Planck, Bohr y Einstein, y aplicado a la explicación física de la luz, no solo manifiesta la compatibilidad de ambos enfoques, sino su carácter complementario, lo que explicaría que la luz es onda (cualitativo) y corpúsculo (cuantitativo) a la vez.

Teniendo en cuenta esta perspectiva teórica es fundamental escoger un método adecuado que nos permita llegar a la realidad y así adquirir el conocimiento en cualquier ciencia.

Por esta razón generalmente nos soportamos en esos métodos; uno productivo, el cual generalmente se asocia con la investigación cualitativa y el otro deductivo que se asocia a la investigación cuantitativa.

Fundamentalmente la diferencia entre ambas radica en el que uno estudia la asociación o relación entre variables cuantitativas y el otro, lo hace con respecto a contextos estructurales y de situaciones.

Hay autores que asocian la forma cuantitativa con el positivismo, con lo medible y objetivo, con lo confiable y que generan de los repetibles y generalizables y la cualitativa con la observación y lo subjetivo con los datos auténticos aunque no sean generalizables.

Hay otros que sostienen que “el planteamiento naturalista se propone desarrollar conocimientos de ideas gráficas, concentrados en las diferencias entre los objetivos así como en las cosas similares de los mismos; por lo tanto, los naturalistas han preferido los métodos cualitativos mientras que los racionalistas prefieren el método cuantitativo de acuerdo con esto los racionalistas consideran que el criterio más importante para medir la calidad de una investigación, es el rigor, dicen: “no importa lo que hagas en tanto lo hagas bien”, mientras que para los naturalistas es la relevancia y dicen: “ algo que no valga la pena hacer en absoluto no vale la pena hacerlo bien”, lo que a pesar de su aparente buena intención implica ser poco práctico. Referente a la aplicación en la investigación, el racionalista buscará validar esto externamente en términos de generalizar, en tanto el naturalista lo hará en términos transferibilidad.

Las diferencias más evidentes tienen que ver con que la investigación cualitativa está centrada en el fenomenología y comprensión, en la observación naturalista sin control, es subjetiva por lo tanto hay inferencia en los datos, mientras que en la investigación cuantitativa se basan en la inducción probabilística del positivismo lógico, medidas controladas y es objetiva por lo tanto no hay inferencia en los datos. Así mismo, la investigación cualitativa es exploratoria, inductiva y descriptiva, orientando al proceso, los datos son ricos y profundos, no es generalizable y la realidad es dinámica; mientras que la investigación cuantitativa, es confirmatoria, inferencial y deductiva; está orientada al resultado, los datos son sólidos y repetibles, es generalizable y particularista y tiene una realidad estática.

A pesar de estas diferencias metodológicas que podrían considerar complementarias en lugar de contrarias, se puede deducir al mismo tiempo que hay un

abismo ideológico de los racionalistas que pretenden tener una realidad única y los naturalistas que dicen que hay múltiples realidades.

Al ver esto se podría decir que esta predisposición es más intensa que el mismo conflicto entre las dos, sea confundido con un conflicto frecuentemente entre los métodos cuantitativos y cualitativos, lo cual vendría a ser un error de lógica puesto que estas dos dimensiones, forman ángulo recto, y no habría razón intrínseca por la cual ambos paradigmas no puedan acomodarse y ser desarrollados por ambos métodos.

Así pues, más allá de la ideología tradicional, ambos vienen a ser métodos científicos y como tales presentan ventajas y limitaciones, dentro de las cuales estarían: los métodos cualitativos tiene predisposición a comunicarse con los subjetivos del estudio o sea puede a ver una interrelación con ellos y a su vez los métodos cuantitativos tiene predisposición “a servirse” de los sujetos de estudios, o sea una desvinculación. El método cualitativo se limita a preguntar en tanto el cuantitativo se limita a responder.

El método cualitativo tiene una comunicación más horizontal entre el investigador y mayor habilidad para el estudio de los factores sociales, en un escenario natural, en tanto el método cuantitativo tiene una comunicación vertical y despersonalizada; el contexto debe neutralizarse en un escenario experimental de laboratorio. Los métodos cualitativos son fuerte en el términos de validez interna, pero débiles en validez externa lo que encuentran no es generalizable a la población, aunque si es transferible. Los métodos cuantitativos son débiles en términos de validez interna, pero fuertes en términos de validez externa, lo que encuentran es generalizable a la población, aunque no transferible. Esto con llevaría a preguntarle a los cuanti-



Fotografía: Registro UNIMETA

tativos, ¿qué tan particularizables son tus hallazgos? Mientras a los cualitativos se les preguntaría? ¿Son generalizables tus hallazgos?

Finalmente, concluiría que no debemos enfrentar a la investigación cualitativa y cuantitativa, estas funcionarán mejor juntas y así brindarán información más profunda y completa. La tendencia actual es usar ambos paradigmas y señalan que los métodos cualitativos o

cuantitativos deben usarse de acuerdo con las necesidades de la investigación. Comparativamente, ninguno es mejor que el otro y muchos investigadores que están a favor de un método mixto estiman que la combinación de ambos permitirá obtener mejores resultados en la investigación. El enfoque mixto es un proceso que recolecta, analiza, y vincula datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio para responder a un planteamiento.